

Overwegingen:
 - beslisboom a la de spaarlamp van maken
 - je zou dit ook kunnen vertalen in een constructie a la een Social Impact Bond. Als je zelf de daklozen van straat zou mogen halen en beloond zou worden door helft van besparingen te mogen innen, dan zouden de private partijen in de rij staan!!

INDIRECT GELD

Verborgen kosten:
 - politie
 - justitie
 - hulpverleners

2.5 mln pond
 13 personen

bezwaren?
 - hulpverleners zonder werk
 - politici geen werk
 - bestaande belangen in geding

overtuiging:
 gratis geld maakt lui
 je moet werken voor je geld

stelling: indirect geld
 is heel duur vanwege
 apparaatskosten

traditioneel

Verzachtende omstandigheden:
 - bedrag kan lager
 - hoeft niet voor iedereen te gelden

- korter werken
- zoeken werk wordt beloond (geen korting)
- afschaffing minimum-loon
- meer tijd voor elkaar

kosten heel Nederland?
 € 960 pp x 16,8 mln = € 195 mrd
 minus vervallen regelingen € 60 mrd
 = € 135 mrd
 - kosten apparaat
 - minder ziekte / premie
 - meer groei
 = onderzoeksvraag / onbekend

EXTRAPOLATIE van dit idee
 = BASISINKOMEN
 Experiment 1970:
 - 8,5% minder ziekte
 - langer studeren etc

Het is al een oud plan, zelfs CPB studies naar gedaan, toch wordt het niet breed omarmd, wat missen we, wat zijn de kosten / opbrengsten die nog niet helder zijn?

bezwaren?
 - kunstenaars en schrijvers gaan niet (meer/weer) werken

Armoede

wat is het probleem?
 - daklozen
 - overlast
 - sociaal issue
 - 'past niet bij moderne samenleving'

doel:
 - bestrijding armoede
 - efficiënt én rechtvaardig systeem bedenken

anders

DIRECT GELD

(gratis geld zonder condities / no questions asked)

- 3.000 pond pp bail-out
 - na 1 jaar pas 800 pond opgemaakt
 - kosten 50.000 pond/jaar begeleiding
 Objectieve rendement = no brainer voor deze specifieke situatie van 13 daklozen

overtuiging:
 ze doen er de juiste dingen mee
 geen apparaatskosten maakt per saldo goedkoper
 BAIL OUT

Rudy van Stratum